

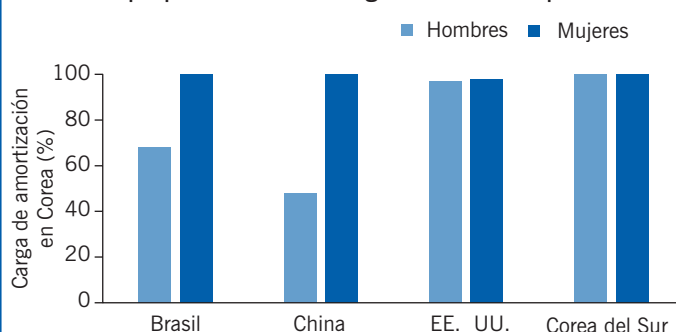
Préstamos sujetos a ingresos para financiar la educación superior

A nivel internacional, se ha producido entre los estudiantes una revolución en la financiación de los préstamos sujetos a ingresos

DISCURSO DE ASCENSOR

Unos diez países hacen uso actualmente de una variante de los programas nacionales de préstamos sujetos a ingresos (PSI) para la enseñanza superior. El creciente interés internacional en estos préstamos justifica el análisis de sus costes y beneficios en relación con el sistema de financiación tradicional, es decir, los préstamos amortizables por tiempo (PAPT). Las características económicas de los PAPT no son buenas para los prestatarios, ya que la carga de amortización es elevada (amortizaciones del préstamo como una proporción de los ingresos) para los desfavorecidos y el incumplimiento de pagos. Esto último daña la reputación crediticia y puede asociarse con las elevadas ayudas que pagan los contribuyentes. Los PSI evitan estos problemas, ya que la carga de amortización queda limitada por su diseño, lo que elimina los impagos.

Cargas de amortización de préstamos amortizables por tiempo para el 20 % de graduados más pobres



Nota: las cargas superiores al 100 % se muestran limitadas a ese nivel.

Fuente: según la figura 1.

IZA
World of Labor

HALLAZGOS CLAVE

Pros

- ⊕ Los PSI facilitan el consumo al reducir o eliminar las cargas de amortización de los préstamos estudiantiles sobre los ingresos disponibles cuando los ingresos futuros del deudor son bajos.
- ⊕ Al vincular las cantidades de amortización del préstamo con los ingresos reales del deudor, los PSI ofrecen seguros frente a impagos.
- ⊕ Las deudas derivadas de los PSI pueden cobrarse de manera eficiente si existen sistemas de impuestos funcionales y de identificación personal.

Contras

- ⊖ Los PAPT tienen más potencial para generar dificultades de amortización importantes para los prestatarios.
- ⊖ Los PAPT no ofrecen un seguro frente a impagos a los prestatarios.
- ⊖ Los PAPT pueden derivar en una mala reputación crediticia si el prestatario incurre en impagos.
- ⊖ Los sistemas basados en PAPT crean desigualdad a la hora de acceder a la educación debido a un gran temor a impagos de deudas en el futuro de los posibles estudiantes con ingresos bajos.
- ⊖ Los requisitos de administración de los PSI son sofisticados y pueden ser difíciles de obtener en algunos países.

MENSAJE PRINCIPAL DE LOS AUTORES

Los PSI tienen beneficios importantes frente a los PAPT, ya que ofrecen seguros a los prestatarios ante dificultades para pagar el préstamo en el futuro e impagos. En contraposición, los PAPT pueden ser muy costosos para los prestatarios con periodos de ingresos bajos en el futuro. En general, los costes de administración de un programa de PSI para el sector público son bajos en países con una administración de impuestos sobre la renta o seguridad social integrada. Esto, al combinarse con la ventaja de más seguros para los prestatarios, sugiere que los PSI son preferibles al modelo PAPT estándar. Esto parece ser especialmente cierto en mercados de trabajo débiles para los graduados, como los producidos durante el estancamiento económico asociado a la COVID-19.

Préstamos sujetos a ingresos para financiar la educación superior. IZA World of Labor 2022: 227v2

doi: 10.15185/izawol.227.v2 | Bruce Chapman, Lorraine Dearden © | October 2022 [Previous version February 2016] | wol.iza.org