

# Inversión directa extranjera y empleo en las economías en transición

¿Ha tenido la inversión directa extranjera en los países en transición los efectos económicos esperados?

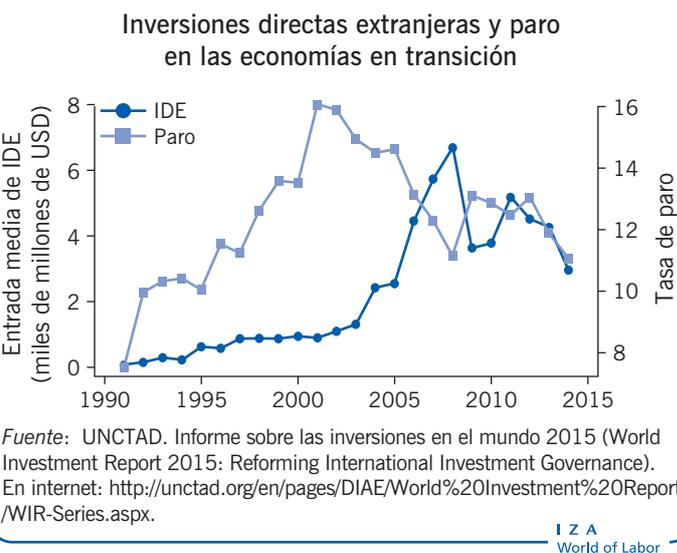
## DISCURSO DE ASCENSOR

Se ha argumentado que la inversión directa extranjera (IDE) mejora el rendimiento de las empresas y estimula el crecimiento y el empleo. Las economías en transición de Europa Central y Oriental (ECO) tuvieron la apremiante necesidad de unirse a la economía global para mejorar su competitividad y crear empleo a través de IDE. Entonces, llegó la IDE. ¿Se consiguió con ella lo que se esperaba? Los niveles de IDE fueron altos para ECO y para algunos países en transición con muchos recursos (como Rusia y algunos de Asia Central), pero ofrecieron principalmente beneficios considerables (por ej., empleo) a los primeros. La IDE llegó mucho más tarde a otros países en transición (por ej., a las antiguas repúblicas soviéticas y a los Balcanes) y tuvo un impacto mucho menor.

## HALLAZGOS CLAVE

### Pros

- + La IDE fue una fuente de inversión importante en las economías en transición, aunque con marcadas variaciones en distintas regiones y períodos.
- + La IDE llegó antes a los países que pasaron a formar parte de la UE.
- + Las economías en transición lograron efectos positivos en el crecimiento y el mercado laboral gracias a la llegada de IDE.
- + La entrada de IDE se asoció a niveles más altos de PIB y menor paro durante algunos períodos.
- + Los estados miembros de la UE presentan efectos distintos de la IDE en la reestructuración, productividad y empleo a nivel empresarial.



### Contras

- La IDE llegó más tarde a Rusia, a la región de Asia Central, a la antigua Unión Soviética y a los Balcanes que a otros países miembros de la UE.
- La IDE fue impulsada principalmente por la búsqueda de recursos en Rusia y en algunas repúblicas de Asia Central, donde los efectos en el paro fueron menos pronunciados.
- Los efectos indirectos positivos de la IDE fueron mucho menos aparentes en Rusia, en la antigua Unión Soviética y en los Balcanes, probablemente a causa de las dificultades institucionales y falta de capital humano.

## MENSAJE PRINCIPAL DE LOS AUTORES

La entrada de IDE a las economías en transición ha sido considerable, pero variable en distintos países. Estas diferencias las explican probablemente el hecho de pertenecer a la UE y las políticas interiores, sobre todo en relación con las instituciones. Los datos sugieren que la IDE benefició a los países receptores en cuestión de crecimiento, empleo, productividad y comercio. Pero estos beneficios no son automáticos y muchos factores que frenan la IDE también obstaculizan sus efectos indirectos. Los gobiernos en transición deben pensar en políticas que mejoren la escala de la IDE y maximicen a la vez sus beneficios externos, sobre todo con la mejora de la calidad institucional y el capital humano.